

Россия, Республика Башкортостан, г. Уфа, ул. Блюхера, д. 48) с единовременным вознаграждением 25 000 руб. за счет имущества должника.

Финансовый управляющий Камалова Гульназ Тагировна (г.Уфа, ул. Блюхера,48,36) обратилась с заявлением о признании договора купли-продажи автотранспортного средства _____ идентификационный номер (Vin) _____ года выпуска от _____, заключенного между продавцом _____ Манарбеком _____ и покупателем _____ недействительным.

В обоснование заявления финансовым управляющим указывается, что сделка совершена менее чем за три года до принятия заявления о признании должника банкротом, в связи с чем, имеет признаки подозрительности, установленные статьей 61.2 Закона о банкротстве, как совершенная в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов.

В обоснование требований заявитель ссылается на следующие обстоятельства.

Финансовым управляющим установлен факт продажи должником автотранспортного средства _____ идентификационный номер (VIN) _____ года выпуска, по договору купли-продажи № _____ за 220 000 (Двести двадцать тысяч) рублей. Сделка зарегистрирована в ГИБДД г. _____ Республики Башкортостан _____.

Финансовый управляющий указывает на то, что изучение рынка продажи аналогичных марок транспортных средств _____ показала, что их рыночная стоимость составляет в среднем от _____ рублей (объявления о продаже аналогичных марок транспортных средств на сайте AVITO.ru), считает, что с учетом того, что обычно на практике реальная продажная цена в среднем ниже цены предложения на 5-10%, возможная рыночная стоимость автомобиля _____ составляет $270000 \times 0,90 = 243000$ рублей до $330000 \times 0,90 = 297000$ рублей или в среднем $(270000 + 297000) / 2 = 270000$ рублей и округленно до 300 000 рублей.

Финансовый управляющий ссылается на то, что данная сделка должника нанесла вред правам кредиторов должника, а именно: ПАО КБ «УБРИР», кредитный договор № _____ задолженность в размере: 704 740,47 руб., должник в момент совершения сделки имел признаки несостоятельности, об этом свидетельствует задолженность перед вышеуказанным кредитором.

Заявление должника о признании несостоятельным (банкротом) принято к производству определением Арбитражного суда Республики Башкортостан от 02.12.2019 процедура реализации имущества гражданина введена в отношении должника 06.02.2020, оспариваемый договор заключен сторонами 24.09.2018.

М. _____ представил отзыв, согласно которому возражает в удовлетворении требований финансового управляющего, указывает на то, что доказательств, свидетельствующих о том, что М. _____

М., заключая оспариваемый договор, действовали исключительно с целью

причинения вреда кредиторам должника, в материалы дела не представлены. Указанное свидетельствует о том, что финансовым управляющим не доказана вся совокупность обстоятельств, необходимых для признания спорной сделки недействительной по заявленным им основаниям.

И.М. представил отзыв, согласно которому просит отказать в удовлетворении требований финансового управляющего, признать его Ильмира добросовестным приобретателем автомобиля Лада Приора гос.номер

Исследовав материалы дела, арбитражный суд приходит к следующим выводам.

Статья 223 Арбитражного процессуального кодекса РФ и ст. 32 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) регламентируют, что дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным Арбитражным процессуальным кодексом РФ, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

В силу п. 1 ст. 61.8 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника подается в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве должника, и подлежит рассмотрению в деле о банкротстве должника.

Пунктом 3 ст. 129 Закона о банкротстве предусмотрено, что конкурсный управляющий вправе подавать в арбитражный суд от имени должника заявления о признании недействительными сделок, а также о применении последствий недействительности ничтожных сделок, заключенных или исполненных должником, и совершать другие действия, предусмотренные федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации и направленные на возврат имущества должника.

Согласно п.1 ст. 213.32 Закона о банкротстве заявление об оспаривании сделки должника-гражданина по основаниям, предусмотренным статьей 61.2 или 61.3 настоящего Федерального закона, может быть подано финансовым управляющим по своей инициативе.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 61.2](#) Закона о банкротстве, совершенная должником в течение одного года до принятия заявления о признании банкротом или после принятия указанного заявления, может быть признана арбитражным судом недействительной при неравноценном встречном исполнении обязательств другой стороной сделки, в том числе в случае, если цена этой сделки и (или) иные условия существенно в худшую для должника сторону отличаются от цены и (или) иных условий, при которых в сравнимых обстоятельствах совершаются аналогичные сделки (подозрительная сделка).

Неравноценным встречным исполнением обязательств будет признаваться, в частности, любая передача имущества или иное исполнение обязательств, если рыночная стоимость переданного должником имущества или осуществленного им иного исполнения обязательств существенно

превышает стоимость полученного встречного исполнения обязательств, определенную с учетом условий и обстоятельств такого встречного исполнения обязательств.

Пунктом 2 статьи 61.2 установлено, что сделка, совершенная должником в целях причинения вреда имущественным правам кредиторов, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка была совершена в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом или после принятия указанного заявления и в результате ее совершения был причинен вред имущественным правам кредиторов и если другая сторона сделки знала об указанной цели должника к моменту совершения сделки (подозрительная сделка). Предполагается, что заинтересованное лицо знало или должно было знать об ущемлении интересов кредиторов либо о признаках неплатежеспособности или недостаточности имущества должника.

В соответствии с разъяснениями, данными в пунктах 5 - 7 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.12.2010 N 63 "О некоторых вопросах, связанных с применением главы III.1 Федерального закона "О несостоятельности (банкротстве)", в силу указанной выше нормы права для признания сделки недействительной по данному основанию необходимо, чтобы оспаривающее сделку лицо доказало наличие совокупности следующих обстоятельств:

а) сделка была совершена с целью причинить вред имущественным правам кредиторов;

б) в результате совершения сделки был причинен вред имущественным правам кредиторов;

в) другая сторона сделки знала или должна была знать об указанной цели должника к моменту совершения сделки (с учетом пункта 7 Постановления).

Согласно абзацам второму-пятому пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве цель причинения вреда имущественным правам кредиторов предполагается, если налицо одновременно два следующих условия:

а) на момент совершения сделки должник отвечал признаку неплатежеспособности или недостаточности имущества;

б) имеется хотя бы одно из других обстоятельств, предусмотренных абзацами вторым-пятым пункта 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве.

В случае недоказанности хотя бы одного из этих обстоятельств суд отказывает в признании сделки недействительной.

При этом под вредом, причиненным имущественным правам кредиторов, понимается уменьшение стоимости или размера имущества должника и (или) увеличение размера имущественных требований к должнику, а также иные последствия совершенных должником сделок или юридически значимых действий, приведшие или могущие привести к полной или частичной утрате возможности кредиторов получить удовлетворение своих требований по обязательствам должника за счет его имущества (абзац 32 статьи 2 Закона о банкротстве).

В силу [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, указанная в пункте 1 указанной статьи и совершенная должником в течение шести месяцев до принятия арбитражным судом заявления о признании должника банкротом, может быть признана арбитражным судом недействительной, если в наличии имеются условия, предусмотренные абзацами вторым и третьим пункта 1 данной статьи, или если установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

В соответствии с [пунктом 12](#) Постановления Пленума ВАС РФ от 23.12.2010 N 63, если сделка с предпочтением была совершена не ранее чем за шесть месяцев и не позднее чем за один месяц до принятия судом заявления о признании должника банкротом, то в силу [пункта 3 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве она может быть признана недействительной, только если:

а) в наличии имеются условия, предусмотренные [абзацами вторым](#) или третьим [пунктом 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве;

б) или имеются иные условия, соответствующие требованиям [пункта 1 статьи 61.3](#), и при этом установлено, что кредитору или иному лицу, в отношении которого совершена такая сделка, было или должно было быть известно о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества либо об обстоятельствах, которые позволяют сделать вывод о признаке неплатежеспособности или недостаточности имущества.

При этом платежи и иные сделки, направленные на исполнение обязательств (предоставление отступного, зачет и т.п.), относятся к случаям, указанным не в [абзаце третьем](#), а в [абзаце пятом названного пункта \(пункт 12 названного Постановления\)](#).

Согласно [абзацу 5 пункта 1 статьи 61.3](#) Закона о банкротстве сделка, совершенная должником в отношении отдельного кредитора или иного лица, может быть признана арбитражным судом недействительной, если такая сделка привела к тому, что отдельному кредитору оказано или может быть оказано большее предпочтение в отношении удовлетворения требований, существовавших до совершения оспариваемой сделки, чем было бы оказано в случае расчетов с кредиторами в порядке очередности в соответствии с законодательством Российской Федерации о несостоятельности (банкротстве).

Судом установлено, что заявление о признании должника банкротом принято к производству определением суда от 02 декабря 2019, оспариваемая сделка совершена 24.09.2018 года, то есть в течение трех лет до принятия заявления о признании должника банкротом.

В соответствии с [пунктом 1 статьи 454](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи одна сторона (продавец) обязуется передать вещь (товар) в собственность другой стороне (покупателю), а покупатель обязуется принять этот товар и уплатить за него определенную денежную сумму (цену).

В силу [пункта 1 статьи 549](#) Гражданского кодекса Российской Федерации по договору купли-продажи недвижимого имущества (договору продажи недвижимости) продавец обязуется передать в собственность покупателя земельный участок, здание, сооружение, квартиру или другое недвижимое имущество.

Согласно [пункту 1 статьи 550](#) Гражданского кодекса Российской Федерации договор продажи недвижимости должен предусматривать цену этого имущества. При отсутствии в договоре согласованного сторонами в письменной форме условия о цене недвижимости договор о ее продаже считается незаключенным.

Исходя из [пункта 1 статьи 486](#) Гражданского кодекса Российской Федерации покупатель обязан оплатить товар непосредственно до или после передачи ему продавцом товара, если иное не предусмотрено данным [Кодексом](#), другим законом, иными правовыми актами или договором купли-продажи и не вытекает из существа обязательства.

Как следует из отзыва, представленного И.М. и представленных копий документов, 21.06.2017 между И.М. и

М. был заключен договор займа на сумму 220 000 (двести двадцать тысяч) рублей, со сроком возврата не позднее 21.06.2018 в условиях договора было прописано условие об удовлетворении требований кредитора за счет имущества Заемщика, в случае не исполнения последним обязательств по возврату займа.

М. денежные средства в установленные договором сроки не вернул, в связи с чем 21.08.2018 г. И.М. передал

должнику досудебное требование о возврате денег, после получения которого

М. сообщил, что денежных средств у него нет и предложил передать в счет долга автомобиль Лада Приора гос.номер

ГИБДД в перерегистрации отказали устно и пояснили

И.М. о невозможности перерегистрации автомобиля на основании договора-займа, по взаимному согласию сторон. Перерегистрацию автомобиля в органах ГИБДД были вынуждены оформить по договору купли-продажи. Договор купли-продажи без указания стоимости товара является недействительным, в связи с этим в стоимости договора указали сумму займа в размере 220 000 (двести двадцать тысяч) рублей, однако по достигнутой договоренности после передачи автомобиля финансовых претензий у сторон больше нет.

Доказательств того, что другая сторона сделки (ответчик) знала о вышеуказанной неправомерной цели должника к моменту совершения сделок, в деле не имеется.

Наличие признаков заинтересованности заявителем не доказано.

Также в материалах дела отсутствуют доказательства того, что после совершения оспариваемой сделки должник сменил место пребывания, скрыл имущество, продолжал осуществлять пользование и (или) владение спорным имуществом либо давать указания ответчику, как его собственнику об

определении судьбы данного имущества, либо совершил иные действия, предусмотренные п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

На основании установленных и оцененных обстоятельств, суд приходит к выводу об отсутствии совокупности обстоятельств, необходимой для признания сделки должника недействительной по основаниям, предусмотренным п. 2 ст. 61.2 Закона о банкротстве.

В соответствии со ст. 10 ГК РФ не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом) (ч.1). Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются (ч.5).

Доказательства, свидетельствующие о том, что ответчики, заключая оспариваемый договор, действовали исключительно с целью причинения вреда кредиторам должника, в материалы дела не представлены.

Доказательств наличия заинтересованности со стороны ответчика, злоупотребления правом и его осведомленности о финансовом состоянии должника на момент заключения договора купли-продажи, а также заключения сделки, в целях причинения вреда кредиторам, материалы обособленного спора также не содержат.

Оснований для вывода об отчуждении имущества по явно заниженной стоимости арбитражный суд не находит.

В связи с отсутствием необходимой совокупности условий, установленной пунктами 1, 2 статьи 61.2 Закона о банкротстве, заявление финансового управляющего о признании недействительной сделки должника удовлетворению не подлежит.

Оценка требований и возражений сторон осуществляется судом с учетом положений статей 9 и 65 АПК РФ о бремени доказывания исходя из принципа состязательности, согласно которому риск наступления последствий несовершения соответствующих процессуальных действий несут лица, участвующие в деле.

Документов опровергающих выводы суда не представлены.

Финансовый управляющий Камалова Г.Т. при обращении с заявлением о признании сделки должника недействительной ходатайствовал об отсрочке уплаты государственной пошлины.

Судебные расходы подлежат распределению в соответствии со статьей 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Руководствуясь ст. ст. 110, 184-186 Арбитражного процессуального кодекса РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

В удовлетворении заявления финансового управляющего Камаловой Гульназ Тагировны о признании договора купли-продажи автотранспортного средства _____, идентификационный номер _____

года выпуска от 24.09.2018г., заключенного между
продавцом Манарбеком и
покупателем И недействительным —
отказать.

Взыскать с Манарбека (года
рождения, место рождения: —
зарегистрирован по адресу: Республика Башкортостан,

в доход федерального бюджета
государственную пошлину в размере 6 000 рублей (шесть тысяч рублей).

Исполнительный лист выдать после вступления определения в законную
силу.

Определение может быть обжаловано в Восемнадцатый арбитражный
апелляционный суд в течение десяти дней со дня принятия (изготовления его в
полном объеме) через Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Информацию о времени, месте и результатах рассмотрения
апелляционной или кассационной жалобы можно получить соответственно на
Интернет-сайтах Восемнадцатого арбитражного апелляционного суда
www.18aasarbitr.ru или Арбитражного суда Уральского округа
www.fasuoarbitr.ru.

Судья

Х.Р. Бахтиярова